|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 32508-02-11 מדינת ישראל נ' בדראן | 11 יולי 2011 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט משה גלעד** | | | |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פמ"ח  ע"י ב"כ עו"ד ע' גאנם | המאשימה |  |
|  | נ ג ד |  |  |
|  | ראיד בדראן  ע"י ב"כ עו"ד ש' ברזני | הנאשם |  |

להחלטה במחוזי (22-02-2011): [תפ 32508-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2590218) מדינת ישראל נ' ראיד בדראן (עציר) שופטים: כמאל סעב, עו"ד: אדם סרי, ליאור דוידי עאדל דבאח

להחלטה במחוזי (16-03-2011): [תפ 32508-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2590218) מדינת ישראל נ' ראיד בדראן שופטים: כמאל סעב, עו"ד: גאנם, דבאח עאדל

להחלטה במחוזי (05-05-2011): [תפ 32508-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2590218) מדינת ישראל נ' ראיד בדראן שופטים: כמאל סעב, עו"ד: בר אור, ברזני

להחלטה בעליון (24-08-2011): [עפ 5995/11](http://www.nevo.co.il/case/6043688) ראיד בדראן נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה במחוזי (22-02-2011): [תפ 32508-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2590218) מדינת ישראל נ' ראיד בדראן (עציר) שופטים: כמאל סעב, עו"ד: אדם סרי, ליאור דוידי עאדל דבאח

להחלטה במחוזי (16-03-2011): [תפ 32508-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2590218) מדינת ישראל נ' ראיד בדראן שופטים: כמאל סעב, עו"ד: גאנם, דבאח עאדל

להחלטה במחוזי (05-05-2011): [תפ 32508-02-11](http://www.nevo.co.il/case/2590218) מדינת ישראל נ' ראיד בדראן שופטים: כמאל סעב, עו"ד: בר אור, ברזני

להחלטה בעליון (24-08-2011): [עפ 5995/11](http://www.nevo.co.il/case/6043688) ראיד בדראן נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

להחלטה בעליון (05-09-2011): [עפ 5995/11](http://www.nevo.co.il/case/6043688) ראיד בדראן נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

ביום 30/5/11 הורשע הנאשם, בעקבות הליך גישור שהתנהל בפני, על פי הודייתו, בעבירות הבאות:

**היזק בחומר נפיץ** – לפי [סעיף 454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

**עבירות בנשק (החזקה)** –לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**עבירות בנשק (נשיאה והובלה)** – לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי כתב האישום, כשבוע לפני 28/1/11, השיג הנאשם מאדם אחר מטען חבלה מאולתר המורכב מצינור מתכת כשהוא ממולא בכדוריות מתכת (להלן: "מטען החבלה"). הנאשם השיג את המטען כדי להשליכו על ביתו של מר קאסם עלי (המתלונן), שהיה נשוי לאחות הנאשם (חנאן). הסיבה בגינה רצה הנאשם להשליך את המטען על בית המתלונן נבעה מסכסוך שהתגלע בין המתלונן לאשתו (חנאן), שבעקבותיו היא עזבה את הבית וחזרה להתגורר בבית הוריה.

ביום 28/1/11, הניח הנאשם את מטען החבלה בחזית בית המתלונן (בו שהו בני המשפחה), בסמוך לשני רכבים שחנו בצמוד לו, השייכים למשפחת המתלונן, והדליק אותו על מנת לגרום להתפוצצותו. מטען החבלה התפוצץ וגרם לנזק כבד לשני כלי הרכב הנ"ל, רסיסים מהמטען התפזרו לכל עבר, פגעו בקירות הבית וגרמו להם נזק, והרכבים שניזוקו הורדו מהכביש.

עוד נטען בכתב האישום כי בני משפחת המתלונן ומשפחת השכן היו בבתיהם בעת התפוצצות ופגיעת רסיסי המטען סיכנה את חייהם באופן ממשי.

**תסקיר שרות המבחן** מתאר את הנאשם כצעיר נורמטיבי בן 22, רווק, ללא הרשעות קודמות, שעבד ותפקד בצורה ראויה והינו בן למשפחה שבה זוג הורים ושישה ילדים נוספים. המשפחה אף היא מכובדת ונורמטיבית. הנאשם קיבל אחריות בפני קצינת המבחן על מעשיו והביע חרטה עליהם, תוך שנימק אותם בפגיעה בכבוד אחותו שגורשה על ידי המתלונן, דבר שגרם לו ולמשפחתו תחושות פגיעה והשפלה. על פי המתואר, הנאשם החליט "להפחיד" את המתלונן כדי למנוע המשך השמצת משפחתו בכפר.

למרות הודאתו והבעת החרטה, התייחסותו של הנאשם לעבירה היתה קונקרטית, ילדותית ומצומצמת וקצינת המבחן לא התרשמה כי הוא מבין באמת את חומרת מעשיו, משמעותם והשלכותיהם. לסיכום, ציינה כדלקמן:

"התייחסותו לביצוע העבירה היתה ילדותית ומצומצמת, ניכרה דלות קוגניטיבית וקושי לערוך התבוננות פנימית ולבחון את התנהגותו האלימה. התרשמנו כי למרות שמדובר בעבירה ראשונה, ריאד מגלה נורמות התנהגות עברייניות, שהתבטאו בעבירה הנוכחות באלמנטים של תכנון וכוונה. ריאד מתקשה להתחבר רגשית לחומרת מעשיו ומתקשה להכיר בהתנהלותו הבעייתית.

נוכח האמור ולאור חומרת העבירה המתוארת בכתב האישום, אנו מעריכים כי ראיד יתקשה להפיק תועלת מקשר טיפולי במסגרת שירותינו ונמנעים מהמלצה טיפולית אודותיו."

מטעם המאשימה **העידו בפני אביו של המתלונן, ניזאר, ואחיו עלי**, אשר תיארו את הנזק הרב שנגרם לרכושם ובעיקר את הנזק הנפשי שנגרם להם, לבני משפחותיהם ובמיוחד לילדיהם, בשל התפוצצות המטען.

מטעם ההגנה העיד בפני **אביו של הנאשם**, אשר הדגיש שהוא, משפחתו והנאשם באים מרקע חיובי, נורמטיבי ושומר חוק אולם, מי "שאשם" זוהי משפחת המתלונן שגירשה את בתו והפיצה שמועות עליה ונסיונות ה"סולחה" שעשה עלו בתוהו.

כדי להמחיש את עיקר הבעיה בתיק זה – אפנה לדברי האב:

"... אני מבקש סליחה על מה שעשה בן שלי. הבן שלי לא אשם. הם אשמים כי הבת שלי היתה נשואה עם הבן שלו והתחילו להגיד שהיא מסתובבת עם בן אדם אחר. התחילו לדבר לא יפה ופגעו בכבוד ובן אדם בלי כבוד לא שווה בעולם. כבוד הכי חשוב בעולם..."

**חנאן העידה** בעצמה, בבכי ובהתרגשות, עד כמה פגעו בה השמועות שנבעו מהשמצות בני משפחת בעלה, שהרסו את נישואיה שהחלו באהבה והביאו לכך שהתגרשה (ס/1), באומרה:

"... הם לכלכו את השם שלי ושם המשפחה שלי, דבר שהוא על לא עוול בכפי. בגלל הלכלוכים האלה אני לא יכולה לצאת מהבית, בגלל הדיבורים... והדברים גם יפגעו בסיכויי הנישואים שלי מחדש. אני הולכת בפחד וחוזרת בפחד שלא יפגעו בי. על זה שאח שלי זרק מטען אני מבקשת שיעזבו אותי בשקט, ועל מה אני חושבת שאחי עשה, אני אומרת שהוא עשה את זה בגלל שהוא ראה שנכנסתי לדיכאון. אני לא חושבת שזה דבר טוב. זה גם לא מתאים לבית שלנו ולמשפחה שלנו".

**הנאשם** הביע בפני צער וחרטה על מעשיו והסביר אותם בחששו שירצחו את אחותו והואיל ומשפחת המתלונן "שיחקו בכבוד שלה". לדבריו, נכנס ללחץ בשל השמועות שהופצו על אחותו והגיעו לאוזניו ולטענתו, לא רצה לגרום כל נזק.

הנאשם ביקש לחזור למשפחתו ולעבודתו והבטיח שגם אם ימשיכו "הדיבורים" אחרי שישתחרר מן המאסר, הוא לא יחזור על טעותו כי למד לקח.

**ב"כ המאשימה** הדגיש את חומרת העבירה של פיצוץ מטען ובמיוחד כזה שיש בו כדוריות מתכת, דבר שמלמד, לדעתו, כי לא היתה בפיצוצו רק כוונה להפחיד, כי אם כוונה לפגוע בנפש. ב"כ המאשימה הדגיש את הנזק הרב שגרם המטען לרכוש, בציינו כי אך בנס לא נפגעו בני המשפחות שהיו בבית. לצורך הוכחת הנזק הגיש ב"כ המאשימה מסמכים שונים (ט/1, ט/2).

ב"כ המאשימה ביקש לראות מקרה זה בחומרה מיוחדת הואיל והנאשם לא פעל בהתלהטות של רגע אלא לאחר תכנון, במהלכו השיג את המטען והחזיקו כשבוע עד אשר גרם לפיצוצו.

לפיכך, ובהתייחס לאמור בתסקיר המבחן הנעדר המלצה טיפולית, לפיו הנאשם בעל נורמות התנהגות עברייניות שהתבטאו בתכנון וכוונה, עתר הקטיגור להשתת עונש מאסר בפועל ממושך, עונש מאסר מותנה, קנס ופיצוי, בהדגישו כי הנושא של פגיעה בכבוד או כל נושא אחר, אינו מצדיק בשום פנים ואופן שימוש בכלי משחית מסוכן, העלול לפגוע בחפים מפשע, כמטען החבלה שפוצץ במקרה זה.

**ב"כ הנאשם**, אשר טען כל שניתן לזכות מרשו, הדגיש את הודאתו המהירה של הנאשם במסגרת הליך הגישור, דבר שמצביע על צער וחרטה אמיתיים.

את עיקר חיציו הפנה הסניגור כלפי משפחת המתלונן, אשר פגעה קשות באחות הנאשם, חנאן, ובשמה הטוב, כשלמעשה גירשו אותה מביתה ומנישואיה. על אף שמסכים הוא כי יש להתייחס בחומרה לעבירות כאלה, הסבירן באישיותו הדלה של הנאשם, במצב הפגיעות והדיכאון בו היה בשל האמור לעיל וכן החשש לפגיעה באחותו.

הסניגור הביע דעתו, כי העדר המלצה טיפולית בתסקיר נובעת מאישיותו הדלה של הנאשם ומכך שלדעתו התסקיר מוטעה בשל קשיי שפה וזמן מועט שהושקע בשיחה עם מרשו.

עוד ביקש הסניגור להתחשב בהעדר העבר הפלילי, בכך שהנאשם אינו עבריין ועל כן ביקש להסתפק בתקופת המעצר בה שהה.

**דיון**

ראוי לומר כבר בתחילת הדברים:

שום פגיעה בכבוד אינה מצדיקה שימוש באלימות, קל וחומר אינה מצדיקה פיצוץ מטען חבלה ובו כדוריות מתכת. כל שימוש באלימות הינו בפני עצמו פגיעה בכבוד וראוי לומר כי ביצוע עבירות על רקע של "כבוד המשפחה", איננו שיקול לקולא אלא דווקא שיקול לחומרה, וזאת על מנת לשרש את המחשבה לפיה פגיעה בכבוד מצדיקה עשיית עבירות אלה.

הנאשם חטא בביצוע עבירה חמורה ביותר שאך בנס גרמה "רק" לפגיעה ברכוש, שכן משמתפוצץ מטען חבלה אין כלל שליטה לאן ובמה יפגעו חלקיו ובכך החומרה היתרה של עבירה זו.

צודק ב"כ המאשימה שנאשם זה לא פעל בעידנא דריתחא אלא לאחר תכנון ומחשבה. תוהה אני כיצד יכול אדם נורמטיבי כנאשם להשיג בקלות רבה מטען חבלה מתוחכם וכיצד מעז הוא לעשות שימוש בו, ואם כל כך קל הדבר, ראוי שעבריינים בכוח שכמותו ידעו שמשייתפסו בקלקלתם יענשו בחומרה.

כך גם אין לקבל טענת הנאשם כי התכוון "רק" להפחיד. מי שעושה שימוש במטען חבלה הכולל כדוריות מתכת, מצביע בכך כי רוצה הוא בפגיעה שתגרום נזק של ממש – לגוף ולרכוש - ולא רק להפחיד.

אין אני בא להכריע בסכסוך שבין המשפחות ובוודאי שמגנה אני הפצת שמועות – אם הופצו – בקשר לאישה צעירה וניכר עליה שסובלת היא מן הגירושין. אולם, אין בכך כדי להצדיק את מעשי הנאשם.

ב"כ הצדדים הגישו, כל אחד מטעמו, פסקי דין בקשר לעונש הראוי בתיק זה. אומר רק שב"כ המאשימה הגיש פסקי דין שעסקו בעבריינים שכבר ריצו תקופות במאסר או במקרים שנגרם נזק לגוף ואילו הסניגור הפנה למקרים בהן הנסיבות היו קלות מאלה שבפנינו.

ב"כ המאשימה הפנה ל[תפ"ח 4072/07](http://www.nevo.co.il/case/2253806), בו נגזרו על נאשם צעיר, ללא עבר פלילי, אשר השליך על דודיו מטען חבלה ממולא ברגים, 42 חודשי מאסר בפועל. באותו מקרה הורשע הנאשם גם בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, של 2 אנשים, כיוון שחלקי המטען שפוצץ פגעו בהם. דא עקא שב[ע"פ 9345/08](http://www.nevo.co.il/case/6150898) **מדינת ישראל נ' מוחמד בדראן** (לא פורסם, מיום 27.5.09), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש ועונשו של הנאשם הוחמר ל- 5 שנות מאסר בפועל כשבית המשפט העליון קובע כדלקמן:

"האירוע בו עוסק ערעור זה הוא דוגמה נוספת לקלות הבלתי נסבלת בה הופך ויכוח של מה בכך, לאירוע אלים עם פוטנציאל לגרום לפגיעות בנפש. המשיב החזיק במטען חבלה מאולתר, שכלל ברגים שנועדו להעצים את פגיעתו, ומותר לתהות מדוע נדרש להחזיק כלי משחית מסוג זה. לא נעלמה מעינינו העובדה כי למערער אין עבר פלילי, אולם מנגד נכונותו להשתמש באותו מטען בעקבות מחלוקת שפרצה בינו לבין קרובי משפחתו, מלמדת עד כמה מרחיקת לכת היא הסכנה הגלומה בו לזולת, ומכאן הצורך להגיב על מעשיו בחומרה".

יחד עם זאת ראוי להדגיש, כי במקרה זה נפצעו שני בני אדם ודבר זה מהווה שיקול לחומרה.

סופו של דבר, אין לך כמעט נושא משפטי שבו לא ניתן למצוא פסקי דין להנה ולהנה והעיקר בעיני הוא, כי גזר הדין ייבנה מתוך שיטת המשפט האינדוידואלית הנקוטה בידינו, על פיה כל אדם ייענש לפי נסיבותיו האישיות המיוחדות ולפי הנסיבות של מקרהו.

כן אתחשב לקולא בעובדה שזהו מאסרו הראשון של הנאשם. בקביעת הפיצויים ובנושא הקנס אתחשב בגילו של הנאשם, בכך שלא יוכל להתפרנס במשך תקופת מאסרו, ובכך שקביעת פיצויים במסגרת הליך פלילי אינה מונעת התחשבנות מדוקדקת במסגרת תביעה אזרחית.

אתחשב לקולא בהודאתו המוקדמת של הנאשם במסגרת הליך גישור, שאני רואה בה סימן - לפחות התחלתי - לחרטה והפנמה של חומרת העבירה, בסבל של משפחתו ובעיקר, של אחותו.

יחד עם זאת, לא ניתן להקל יתר על המידה עם הנאשם שכן:

"ראשית לכל נזכור את יסוד הגמול שבענישה. אדם העושה מעשה רע, מעשה הפורע סדרי חברה, חייב לדעת כי החברה תשיב לו כגמולו. מעשה רע יגמל בעונש קשה, מעשה רע מאוד יגמל בעונש קשה מאוד. כך הוא אף באשר להרתעה, הרתעת היחיד והרתעת הרבים. יד קלה על סכין, אצבע קלה על הדק, כף יד קלה על רימון יד, כל אלה ייענשו בחומרה להרתעת היחיד והרבים".

([ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667), **מדינת ישראל נ' ישראל רייכמן**, דינים עליון, כרך ע"א, 156).

לאחר ששקלתי את השיקולים לקולא ולחומרה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 4 שנות מאסר בפועל. מתקופת המאסר תנוכה התקופה בה שוהה הנאשם במעצר, החל מיום 28/1/11 ועד היום.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע הנאשם במשך 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירות בנשק.

בנוסף, על הנאשם לפצות כל אחד מן המתלוננים שהעידו בפני, ה"ה ניזאר קאסם עלי ועלי עלי, בסך של 15,000 ₪, בדרך של הפקדת סכומים אלה בגזברות בית המשפט, עד ליום 1/1/2012.

בשל עונש המאסר המשמעותי שהושת על הנאשם והפיצויים שקבעתי כי עליו לשלם, לא מצאתי לראוי לגזור עליו גם קנס.

**הודעה לצדדים זכות הערעור לבית המשפט העליון, תוך 45 ימים.**

5129371

54678313ניתן והודע היום, ט' תמוז תשע"א, 11.7.11 בנוכחות הנאשם וב"כ הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |

משה גלעד 54678313-/
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן